**GAZİANTEP AİLE MAHKEMESİNE**

**DOSYA NO :** ……….

**DAVACI :** ……….

**VEKİLİ :** Av. Emine Karadal

**DAVALI :** ………..

**VEKİLİ :** ……….

**KONU :** Yukarıda esası verilmiş olan dosyada ……… tarihinde verilmiş olan nafakaya ilişkin ara karara itirazlarımızın sunulmasından ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :** Yukarıda esası verilmiş olan dosyada sayın mahkemeniz ……… tarihli 1. celsesinde 2 nolu ara kararında "Birleşen dosya davacısı ………….. için davanın açılma tarihinden itibaren geçerli olmak üzere aylık …..TL tedbir nafakasının ana dosyada davacı ……….. 'dan alınarak …………'a verilmesine," diyerek davacı-karşı davalı müvekkil aleyhine …..TL tedbir nafakasına hükmetmiştir. Verilen karar kanuna ve hakkaniyete aykırı olup itiraz ediyoruz. Şöyle ki;

Müvekkil davanın açıldığı tarihten bu yana işsizdir, herhangi bir geliri ve birikimi de yoktur. Bu nedenle müvekkilim hükmedilen tedbir nafakası miktarını ödeyecek durumda değildir. Zira müvekkilin yapılan sosyal durum araştırmasından da anlaşılacağı üzere, herhangi bir geliri bulunmamaktadır. Müvekkilin şuan bir geliri olmadığı ve çalışamadığı için akrabalarının yardımlarıyla ve devletten aldığı sosyal yardımlarla geçimini sağlamaktadır. Bu durumdaki müvekkilin tedbir nafakasını ödemesi mümkün değildir. Nitekim evlilik birliği devam ederken eşler TMK m. 186/III gereğince birliğin giderlerine “güçleri oranında emekleri ve malvarlıkları” ile katılmakla yükümlüdür. Eşler birlikte yaşarken evlilik birliğine ancak güçleri oranında malvarlıklarıyla katılmakla yükümlü olduklarından, boşanma davası açılınca da evlilik birliğine, bu bağlamda diğer eşin geçimine; ancak güçleri oranında malvarlıklarıyla katılmakla yükümlü tutulabilirler. Hiçbir geliri ya da malı olmayan eşin, gerek eşler birlikte yaşarken evlilik birliğine parasal katkıda bulunması, gerekse eşler ayrı yaşarken diğer eşin geçimine parasal katkıda bulunması beklenemez. Bu nedenle, boşanma davası süresince hiçbir (net) geliri ya da malı olmayan eş aleyhine tedbir nafakasına hükmedilemeyeceği açıktır.

Aynı zamanda tedbir nafakasının amacı eşlerden birinin boşanma sürecinde geçim güçlüğüne düşmesine engel olmaktır. Ancak yukarıda yaptığımız açıklamalardan ve dosya içerisindeki belgelerden de anlaşılacağı müvekkil hiç bir işte çalışmamaktadır ve geliri de yoktur. Müvekkilin maddi olarak hiç bir mal varlığı yokken aleyhine tedbir nafakasına hükmolunması hakkaniyete aykırıdır. Mahkemenin verdiği karar cinsiyet eşitsizliği barındırmaktadır. Kendisini bile geçindiremeyen müvekkilin tedbir nafakasını ödemesi mümkün değildir. Bu durumda verilmiş olan tedbir nafakası kararıyla müvekkil sıkıntıya girerken davalı-karşı davacı için önlem alınmış olması eşitsizliktir. Hem işsiz hem de geçinmekte güçlük çeken müvekkilin bir de nafaka ödemesi karar verilmesi açıkça hukuka aykırı olacaktır. Nitekim Hukuk Genel Kurulu 2017/1579 E.-2018/673 K. kararında geçen ifadede "...Ancak eşlerin ekonomik güçlerinin birbirine yakın olması durumu söz konusu ise bu durumda geçici tedbir nafakası verme zorunluluğunun ortadan kalkacağı söylenebilir..." demiştir.

Yine Hukuk Genel Kurulu 2017/2287 E.-2019/627 K. tarihli kararında geçen ifadeye göre "...her iki tarafın da gelirinin bulunması tedbir nafakası verilmesini engelleyici bir hâl değildir. Ancak eşlerin ekonomik güçlerinin birbirine yakın olması durumu söz konusu ise bu durumda geçici tedbir nafakası verme zorunluluğunun ortadan kalkacağı söylenebilir…" denmiştir. Dolayısıyla Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararlarına bakılacak olursa dosyada her iki tarafın da gelirinin bulunmaması ve ekonomik durumlarının birbirine yakın olması durumunda hakkaniyet adına tedbir nafakası verme zorunluluğunun bulunmadığı ifade edilmiştir.

Müvekkil kendi geçimini dahi sağlayamıyorken nafaka ödeyebilecek olması mümkün değildir. Müvekkilin geçimini ailesi sağlamaktadır ve maddi olarak çok zor durumdadır. Üzerine kayıtlı hiç bir malvarlığı bulunmamaktadır. İşsiz olan müvekkilin SGK kaydı (EK-1), üzerine taşınmaz ve araç kaydı olmadığını gösterir belge(EK-2) ve muhtarlıktan alınmış fakirlik belgesi (EK-3) ektedir.

Tüm bu nedenlerle dosyadaki SED raporlarına bakıldığında da görüleceği üzere her iki tarafın da bir geliri bulunmamakta ve işsizdir bu durumda davalı-karşı davacı lehine tedbir nafakasına hükmolunurken davacı- karşı davalının durumunun gözetilmemesine anlam verememekteyiz ve nafakayı ödeyemeyecek olan müvekkilin zarara uğrayacak olması nedeniyle itirazlarımızın kabulü ile ara kararın kaldırılmasını , mahkemeniz aksi kanaatte ise nafaka miktarında indirime gidilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda açıkladığımız ve yargılama esnasında resmen göz önüne alınacak nedenlerle, dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla, sayın mahkemenin ara kararından rücu ederek, duruşma günü beklenmeksizin verilecek ara karar ile nafakanın kaldırılmasına, mahkemeniz aksi kanaatte ise nafakanın indirilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**EKLER**

1-SGK kaydı

2-Müvekkilin üzerine kayıtlı taşınmaz ve araç olmadığı gösterir belge

3-Muhtarlıktan alınan fakirlik kağıdı

**DAVACI VEKİLİ**

**AV. EMİNE KARADAL**